**תאריך חתימה:‏26.02.2023**

**בבית משפט השלום בתל אביב ת.א. \_\_\_\_\_\_\_**

1. **ננולי עקיבא, ת.ז. 064691637**

חלמונית 6 ב', נתניה 4201525

טל:0507339984

1. **דפנה מרוז, ת.ז 00468603**

לוין 22,הרצליה 47681

טל: 0522738155

1. **עמנואל מבורך, ת.ז 08987448**

רחוב צמרות 4 ,הרצליה 46424

טל:0544684844

1. **תמר סם אש, ת.ז 50635382**

שדרות החושן 8א, מבשרת ציון 7956890

טל: 0506203923

1. **זהר בן זאב, ת.ז 55290746**

הקוקיה 48 דירה 13, ראשון לציון 7554845

טל:0525684252

1. **דורית בן זאב, ת.ז 57067373**

הקוקיה 48 דירה 13, ראשון לציון 7554845

טל:0525684252

1. **ברק בנימין, ת.ז 69299857**

כלנית 96, חגור 4587000

טל:0526016031

1. **רופא מזל, ת.ז 52196953**

כלנית 96, חגור 4587000

טל:0526016031

1. **רוזנברג משה, ת.ז 518711598**

אוסישקין 7, קרית אונו 5555407

טל: 0542473550

1. **רוזנברג אסתר, ת.ז 55026504**

אוסישקין 7, קרית אונו 5555407

טל: 0542473550

1. **דוד סרוסי, ת.ז. 054592753**

גולי קניה 1, נתניה

טל: 0526360012

1. **סימונה סרוסי מרקוביץ, ת.ז 68786755**

גולי קניה 1, נתניה

טל: 0526360012

1. **שלום ערקובי, ת.ז 05536828**

רחוב אפוד 16,שערי תקווה 44810

טל: 0524360101

1. **ציפורה סלב ערקובי, ת.ז 05702038**

רחוב אפוד 16,שערי תקווה 44810

טל: 0524360101

1. **רונית חיימוב, ת.ז 51855997**

רחוב מבצע משה 37,ראשון לציון 7544715

טל:0522214817

1. **יגאל חיימוב, ת.ז 30253025**

רחוב מבצע משה 37,ראשון לציון 7544715

טל:0522214817

1. **תמרה נצר, ת.ז 50482645**

דרך האלון 79,מושב גבע הכרמל 3085500

טל 0508340203

1. **אילן נצר, ת.ז 53410692**

דרך האלון 79,מושב גבע הכרמל 3085500

טל 0508340203

1. **יצחק דואן, ת.ז 57652646**

הדיונון 15,ראשון לציון 7541444

טל: 0508328320

1. **רבקה דואן, ת.ז 58710344**

הדיונון 15,ראשון לציון 7541444

טל: טל: 0508328320

1. **יוליה זכרי, ת.ז. 051535987**

רח דג הזהב 21, ראשון לציון

טל:0526203923

1. **רויטל הירשפלד, ת.ז 24498099**

דג הזהב 12, ראשון לציון

טל:05203571567

1. **ערן הירשפלד, ת.ז 24216715**

דג הזהב 12, ראשון לציון.

טל:05203571567

כולם ע"י ב"כ עוה"ד עמית חורש (מ.ר. 70706)

מרח' העורבני 1, זכרון יעקב 3091786

טל' 054-5630411; פקס 077-4703242

מען להמצאת כתב בי דין: amit@horesh-law.co.il

**התובעים:**

**-נגד-**

**ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ח.פ 511483133**

רחוב המלאכה 3,בית ויקטוריה,ת.ד51315

תל אביב 6721503

טל: 03-5115577; פקס: 03-7969213.

דוא"ל:[service@israir.co.il](mailto:service@israir.co.il)

**הנתבעת**

**כתב תביעה**

(הגשה חוזרת: 15026824)

**סוג התביעה ונושאה**: תיק אזרחי בסדר דין רגיל, כספי, חוזים, צרכנות;

**הסעדים המבוקשים**: כספי;

**סכום התביעה**: 78,890 ₪ .

**סכום האגרה**: 986. ₪ בהתאם לפרט 1 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007;

**קיומו של הליך נוסף בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעת היא צד לו או היתה צד לו**: אין

**הזמנה לדין**

הואיל וה"ה ננולי עקיבא ואח' הגישו כתב תביעה זה נגדך, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה תוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת לבך, אם לא תגיש כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

**חלק שני**

1. **הצדדים**
2. הנתבעת חברת ישראייר תעופה ותיירות בע"מ הינה חברת תעופה ישראלית הרשומה בישראל (להלן: **"הנתבעת"** או **"החברה"**), ואשר הפעילה את הטיסה נשוא תובענה זו.
3. התובעים הינם אזרחים ישראלים, אשר רכשו כרטיסי טיסה אצל הנתבעת במסלול תל אביב – איסלנד – תל אביב דרך פגסוס.
4. **הסעד המבוקש:**
5. לאור האמור להלן, בהמ"ש הנכבד מתבקש להורות לנתבעת לפצות את יחידי התובעים בהתאם לסעדים המפורטים להלן:
   1. לפצות כל אחד מיחידי התובעים בפיצוי לו הוא זכאי על פי חוק שירותי תעופה כהגדרתו להלן בסך של **3,180 ₪** לנוסע**.**
   2. להשיב לכל אחד מיחידי התובעים את הוצאותיו לאור העיכוב של יום בטיסה, משקה ומזון ועוגמת נפש בסך 250 ₪ לנוסע, והכל בהתאם לפירוט המצורף ב**נספח 1.**
6. **תמצית העובדות הנחוצות לביסוס עילת התביעה ומתי נולדה**:
7. התובעים, רוכשי הכרטיסים לטיסה 6H-234 אשר תוכננה להמריא ביום 16.6.2022 בשעה 14:40 במסלול איסלנד-תל אביב.

כרטיסי טיסה מצ"ב **כנספח 2.**

1. התובעים רכשו את כרטיסי הטיסה בחבילה כוללת במסגרת טיול כולל של חברת פגסוס.
2. ביום הטיסה חזרה מרקוויאק איסלנד לתל אביב קיבלו התובעים הודעות על דחיית הטיסה באמצעות מדריכת חברת פגסוס בשם אורית. בערב אותו היום קיבלו הודעה על דחיית הטיסה למחרת היום.
3. למחרת היום, הסתבר לתובעים, כי בפועל הטיסה שכביכול נדחתה למחרת היום – לא נדחתה אלא **התבטלה**. הטיסה החלופית היתה טיסה עם עצירת ביניים בפראג בניגוד לטיסה המתוכננת שהיתה אמורה להיות ישירה.
4. **העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:**
5. לבית משפט נכבד זה נתונה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתובענה זו לאור סכום התביעה ולאור מקום מושבה של הנתבעת.
6. **עילות התביעה**
7. התובעים, רוכשי הכרטיסים לטיסה 6H-234 אשר תוכננה להמריא ביום 16.6.2022 בשעה 14:40 במסלול איסלד-תל אביב.
8. התובעים רכשו את כרטיסי הטיסה בחבילה כוללת במסגרת טיול כולל של חברת פגסוס מארגנת הטיול.
9. ביום הטיסה חזרה מרקוויאק איסלנד לתל אביב קיבלו התובעים הודעות על דחיית הטיסה באמצעות מדריכת חברת פגסוס בשם אורית. בערב אותו היום קיבלו הודעה על דחיית הטיסה למחרת היום.
10. למחרת היום, הסתבר לתובעים, כי בפועל הטיסה שכביכול נדחתה למחרת היום – לא נדחתה אלא **התבטלה**. הטיסה החלופית היתה טיסה עם עצירת ביניים בפראג בניגוד לטיסה המתוכננת שהיתה אמורה להיות ישירה.
11. פניות אל הנתבעת, לרבות באמצעות הח"מ לא הועילו, ונראה כי הנתבעת לא אף שסוברת כי החוק אינו חל עליה, היא אף סבורה כי אין מחובתה להשיב לקהל הלקוחות שלה – התובעים – מדוע אינה מפצה אותם בהתאם לפיצוי לו הם זכאים על פי הדין.
12. נראה כי המדובר ב'שיטת מצליח' של הנתבעת, אשר בבחינתה להתיש את קהל הנוסעים – "עד יעבור זעם", ובאם לא תתייחס או תתייחס באופן לקוני ולא ענייני- אזי אלו יוותרו על דרישתם בשל ההליך המשפטי הכרוך בכך וכך למעשה הנתבעת תשמור על כספי הפיצויים בחזקתה – דבר העולה כדי עשיית עושר ולא במשפט.
13. בענייננו, אין ולא יכול להיות חולק כי חלק הדין הישראלי, לרבות חוק שירותי **תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), תשע"ב-2012** (להלן: **"החוק"**) – להלן החוק כהגדרתו לעיל.
14. סעיף 1 לחוק שירותי תעופה מגדיר "מפעיל טיסה" – מפעיל כלי טיס לשם הובלת נוסעים וכבודתם, בתמורה, ממדינת ישראל, אליה או בשטחה. אין מחלוקת בענייננו כי הנתבעת הינה מפעיל הטיסה ובהתאם חלות עליה החובות כלפי התובעים על פי חוק שירותי תעופה.
15. בהתאם לחוק אין ולא יכולה להיות מחולקת כי הטיסה דנא הינה **טיסה שבוטלה,** לעניין זה נפנה להגדרתה של טיסה שבוטלה בהתאם לחוק - טיסה שהתעכבה מעל 8 שעות דינה כדין טיסה שבוטלה.

**""טיסה שבוטלה" – כל אחת מאלה, ואולם לא יראו שינוי במספר הטיסה כשלעצמו כטיסה שבוטלה:**

**(1)   טיסה שלא התקיימה;**

**(2)   טיסה שהמריאה באיחור של שמונה שעות לפחות מהמועד הנקוב בכרטיס הטיסה או באיחור שנקבע לפי סעיף 6(ח);"**

1. על פי הדין, כי במקרה שהטיסה הינה טיסה שבוטלה, על הנתבעת לפצות את התובעים, בין היתר, לפי החוק כדלקמן:

**טיסה שבוטלה (הוראת שעה – תיקון מס' 1) תש"ף-2020**

**6.       (א)  נוסע שהונפק לו כרטיס טיסה לטיסה שבוטלה, יהיה זכאי לקבל ממפעיל טיסה או מהמארגן הטבות אלה:**

**(1)   שירותי סיוע;**

**(2)   השבת תמורה או כרטיס טיסה חלופי, לפי בחירת הנוסע;**

**(3)   פיצוי כספי כאמור בתוספת הראשונה.**

1. למען הסר ספק, גם במקרה וחלק מהתובעים רכשו את כרטיסי הטיסה דרך סוכנויות נסיעות, אזי סעיף 4 לחוק חוזר ומדגיש את אחריות הנתבעת, אפילו אם אין קשר ישיר בין הנתבעת לבין התובעים באופן ישיר.

**"4 .יראו מפעיל טיסה או מארגן שהנוסע מקבל ממנו שירות, אף אם אין בינו ובין הנוסע הסכם, כמי שמבצע מטעם מי שהנוסע התקשר עמו בהסכם את החובות המוטלות לפי חוק זה."**

1. יצוין בענייננו, כי הטיסה בוטלה, מבלי שצוין בפני התובעים סיבת הביטול. יתרה מכך, גם מכתב דרישה שנשלח על ידי התובעים באמצעות הח"מ, לא זכה לכל מענה, קל וחומר לא התקבל כל דו"ח טיסה אשר יש בו כדי להעיד על סיבת ביטול הטיסה.

העתק מכתב הדרישה שנשלח לנתבעת מצ"ב **כנספח 3.**

1. יצוין כי גם אם תטען הנתבעת כי חלו "נסיבות מיוחדות" בהתאם לחוק שירותי תעופה בעניינה, אז בפסיקה נקבע כי יש להעניק למונח "נסיבות מיוחדות" פרשנות מצומצמת, וכי אף תקלות טכניות אינן בבחינת "כוח עליון", וזאת על מנת לעודד את הנתבעת לתקן תקלות טכניות ולצמצם הפגיעה בנוסים ע"י הסתתרות מאחורי טענה זו.
2. לעניין זה נביא את דבריו של כב' השופט מנחם מזרחי בתא"מ (רח') 69167-11-16 **אורי רגב ואח' נ' אל על נתיבי אויר לישראל בע"מ** (נבו, 29.3.17):

**"בהחלט יש להעניק למילים "נסיבות מיוחדות" פרשנות מצמצמת ביותר, והן מתיישבות עם המילים "שלא היו בשליטתה". כלומר, רק נסיבות שהן בבחירת "כוח עליון", כגון מזג אויר פתאומי ובלתי צפוי, אסונות טבע כלליים, מלחמות, שביתות רוחביות בלתי צפויות, תקלה מובנית כללית בסוג זה של מטוסים וכיו"ב, יצדיקו את הפטור. בית המשפט חייב להעניק לחוק פרשנות שמעודדת את הנתבעת לשפר ולתקן את דרכיה, למצוא דרכים שונות להתגבר על תקלות טכניות, להתייעל, תוך צמצום האפשרות לפגיעה בנוסעים, אף במחיר כלכלי מסוים שירבוץ לפתחה. באופן עקרוני, אין תקלה טכנית שאינה ניתנת לפתרון או למענה סבירים. הכל שאלה של מחיר, כדאיות כלכלית, תכנון ופריסת מערך טכני שבכוחו להעניק מענה ראוי לתקלה בזמן סביר. מטבע הדברים, הפעלת כלי טייס, כרוכה בבלאי ובתקלות ועל הנתבעת לצפות מצב דברים שכזה, לאמור להכין חלקי חילוף, להעסיק אנשי מקצוע מתאימים, להעמיד הכן כלי טיס חלופי, לרכוש ציוד וכיו"ב".**

1. לפיכך, ברי כי על הנתבעת לפצות את התובעים כאמור לעיל הן בפיצוי על פי חוק ללא הוכחות נזק ובנוסף בהוצאות שנגרמו להם עת נדרשו להמתין לטיסה למחרת.
2. **סוף דבר**
3. כל טענה או עובדה הנזכרת בכתב תביעה זה, נטענת באופן מצטבר, חלופי ו/או משלים לכל טענה ו/או עובדה אחרת הנכללת בו, בין אם נאמר הדבר במפורש ובין אם לאו, הכל לפי העניין והקשר הדברים ו/או הדבקם.
4. אין בהעלאת טענה ו/או באזכור עובדה בכתב תביעה זה, כדי להעביר את נטל ההוכחה ו/או נטל הראיה מן הנתבעת, בכל עניין שבו היה נטל ההוכחה ו/או הראיה מוטל עליה אלמלא הועלתה הטענה ו/או אוזכרה העובדה.
5. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעים את הסכומים המפורטים לעיל, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל וכן שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.

|  |
| --- |
|  |
| **עמית חורש, עו"ד**  **ב"כ התובעים** |

1. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעת לדין ולחייבה לשלם לתובעות את הסכומים המפורטים לעיל, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום הגשת התביעה ועד ליום התשלום המלא בפועל וכן שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ והוצאות משפט.